



Vienna Principles AG: Open Access und die Zukunft von Scholarly Communication

4. OANA Informationsveranstaltung
10. Jänner 2018

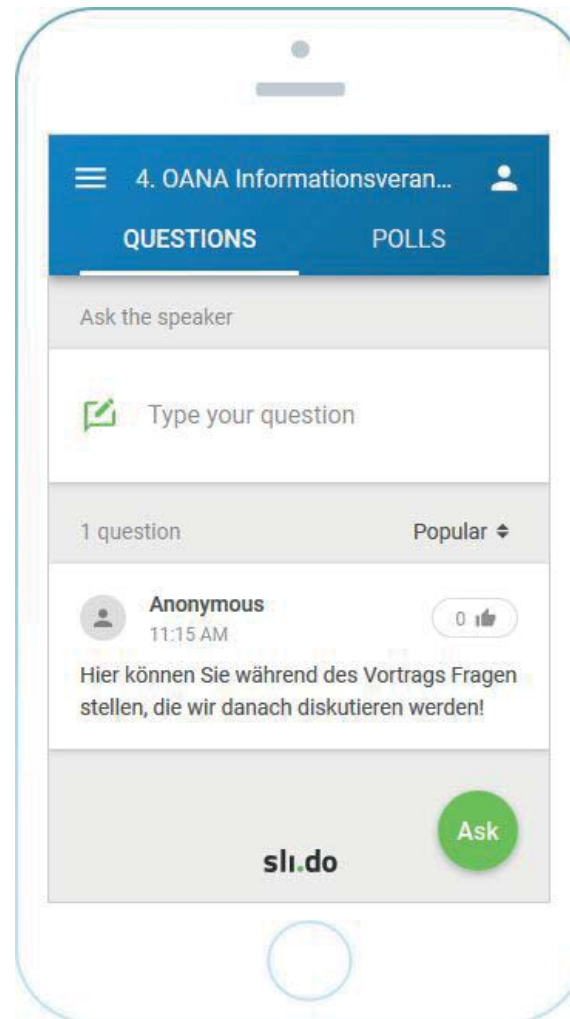
Peter Kraker & Katja Mayer



SLI.DO

<http://sli.do>

#oana2018



Ein kurzer Blick zurück – Juni 2016

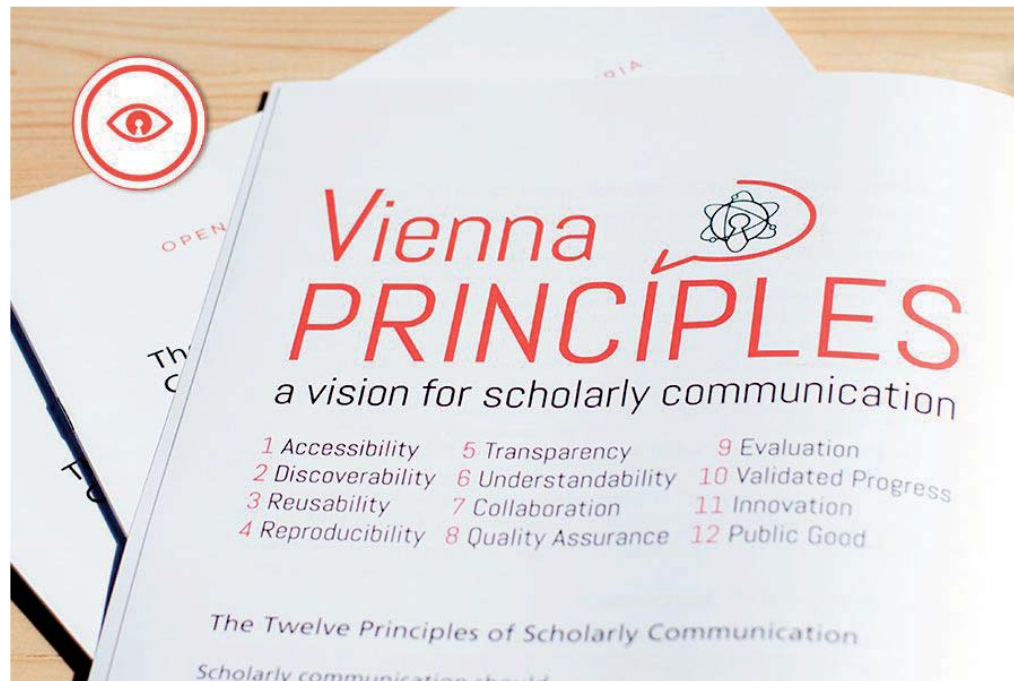
Vienna PRINCIPLES

a vision for scholarly communication

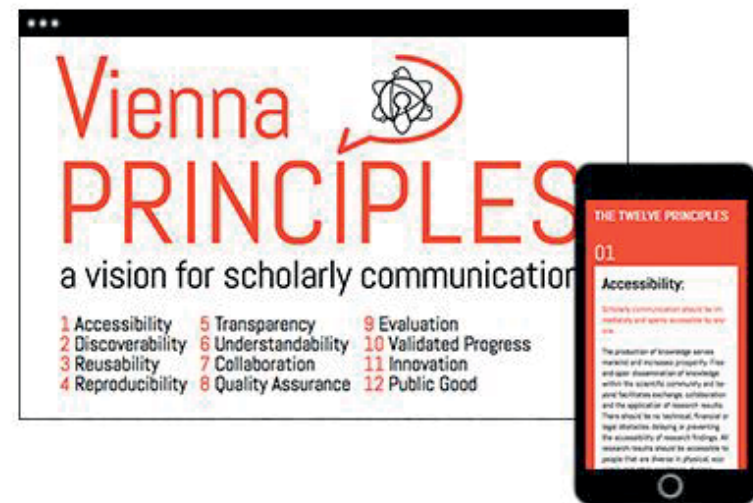
- | | | |
|-------------------|---------------------|-----------------------|
| 1 Accessibility | 5 Transparency | 9 Evaluation |
| 2 Discoverability | 6 Understandability | 10 Validated Progress |
| 3 Reusability | 7 Collaboration | 11 Innovation |
| 4 Reproducibility | 8 Quality Assurance | 12 Public Good |



Publikation: 15.06.2016



<https://doi.org/10.5281/zenodo.55597>



<http://viennaprinciples.org>

Source: <http://looove-design.com>



Rezeption



Neel Smith
@neelsmithhc

Follow

In Austria, they're articulating the big issues in scholarly communication admirably clearly: viennaprinciples.org

10:13 PM - 20 Jun 2016

STI Updates

« 前へ 次へ »

欧州：OANAのワーキンググループ、「ウィーン原則：21世紀の学術コミュニケーションのビジョン」を発表

2016年06月28日 | ヨーロッパ

オープンアクセスネットワークオーストリア(OANA)の「オープンアクセスと学術コミュニケーション」ワーキンググループはこのたび、「Vienna Principles: A Vision for Scholarly Communication in the 21st Century」(試訳:ウィーン原則:21世紀の学術コミュニケーションのビジョン)第1版を発表した。

OANAは、オーストリア科学財団(FWF)とオーストリアの公立大学団体UNIKOの共同事業として2012年に設立された団体で、オーストリアでのオープンアクセス(OA)実現に向けて活動している。

このたび発表された12の原則は、ワーキンググループの1年以上にわたる議論を経て作成され、将来の学術コミュニケーションの基礎を示すものである。

ページトップへ



Robert Beezer

Jun 17



☆ Very interesting.

Definitely a few where we can help immediately:

#12, scholarly communication is a public good

And a few we should keep in mind:

#2, scholarly communication should facilitate search

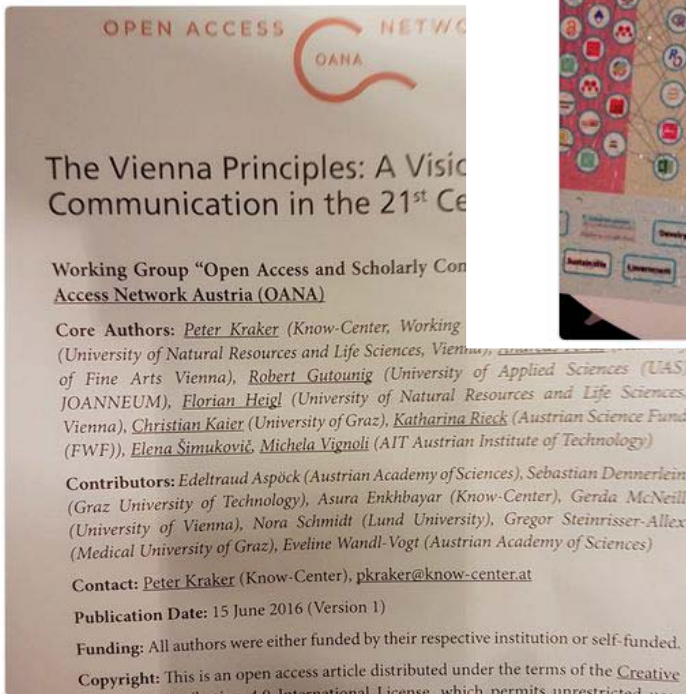
(we still need document-wide search on HTML, but recent refactoring is going to help with that)

- show quoted text -

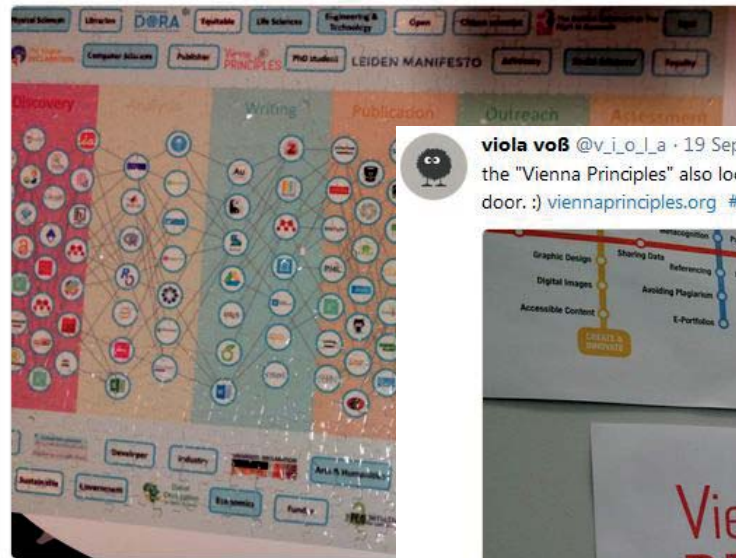


Rezeption

FWF - Open Access @FWFOpenAccess · 26 Aug 2016
 #viennaprinciples #openscience by Open Access Network prominent at the @forumalpbach #efa16



Michela Vignoli @iea_joi · 21 Mar 2017
 The #openscience workflow puzzle featuring the #ViennaPrinciples :-)) #osc2017 #OANA @PeterKraker



viola voß @v_i_o_l_a · 19 Sep 2017
 the "Vienna Principles" also look good when printed and put on an office cabinet door. :) viennaprinciples.org #scholarlycommunication



Rezeption



Figure 4. Some important scholarly communication charters (see Table 2 for list with characteristics)

Source: Bosman, J., Bruno, I., Chapman, C., Greshake Tzovaras, B., Jacobs, N., Kramer, B., ... Veksler, L. (2017, September 15). [The Scholarly Commons - principles and practices to guide research communication](#)



Ziele der Arbeitsgruppe 2016/17

- Diskussion Open Access & Zukunft von Scholarly Communication anhand der Vienna Principles
- Überarbeitung der Vienna Principles,
- Koordination mit anderen Initiativen

Struktur der AG Vienna Principles 2.0

- Consolidation of feedback
- Outreach and collaboration





RESEARCH & INNOVATION

Participant Portal

European Commission > Research & Innovation > Participant Portal > Opportunities

- HOME
- FUNDING OPPORTUNITIES
- HOW TO PARTICIPATE
- PROJECTS & RESULTS
- EXPERTS
- SUPPORT

LOGIN REGISTER

EU Programmes 2014-2020

Search Topics

Updates

Calls

H2020

3rd Health Programme

Asylum, Migration and Integration Fund

Consumer Programme

COSME

TOPIC : Putting Open Science into action

Topic identifier: SwafS-10-2017

Publication date: 14 October 2015

Types of action: RIA Research and Innovation action

DeadlineModel: single-stage

Opening date: 12 April 2017

Deadline: 31 August 2017 17:00:00

Time Zone : (Brussels time)



Horizon 2020

Pillar: Science with and for Society

Work Programme Year: H2020-2016-2017

Work Programme Part: [Science with and for Society](#)

Call : [H2020-SwafS-2016-17](#)

[H2020 website](#)

[Call budget overview](#)



Struktur der Unterarbeitsgruppen

Vienna Principles 2.0

- Consolidation of feedback
- Outreach and collaboration

Putting the Vienna Principles into Action

- Open Science und Repositorien
- Citizen Science und OA
- Flipping Buddies
- Hindernisse und Skepsis erforschen



AG-Mitglieder 2016/17

Edeltraud Aspöck

Rainer Bachleitner

Susanne Blumesberger

Leonhard Dobusch

Daniel Dörler

Veronika Gründhammer

Vanessa Hanneschläger

Florian Heigl

Christian Kaier

Patrick Lehner

Joachim Losehand

Selma Mautner

Gerda McNeill

Benjamin Missbach

Regina Plail

Katharina Rieck

Georg Schinko

Bernhard Schubert

Dominik Sedivy

Elena Šimukovic

Sabine Trattler

Michela Vignoli

Celine Wawruschka

+ Weitere Mitglieder in der Online Diskussionsgruppe

Leitung: Peter Kraker & Katja Mayer



Übergreifende Aktivitäten 1/2

7 AG-Treffen, davon 2 mit internationaler Beteiligung

6.2.2017: Vanessa Proudman, Direktorin SPARC Europe

19.9.2017: Bianca Kramer und Jeroen Bosman,
Universität Utrecht & FORCE11



Workshop:

OPEN SCIENCE WORKSHOP: WHAT'S IN IT FOR ME? POSTMORTEM REPORT

OIS CENTER OPEN KNOWLEDGE AUSTRIA OPEN SCIENCE SCHOLARLY COMMUNICATION WORKSHOP REPORT

Authorea preprint 10/19/2017

DOI: [10.22541/au.150841698.80990617](https://doi.org/10.22541/au.150841698.80990617)



Übergreifende Aktivitäten 2/2

10 Events – Vorträge und/oder Verteilung der Vienna Principles

EF Alpbach 2016, FFG European Pathways to Open Science, Wikimedia OS Fellowships, Österr. Citizen Science Konferenz 2017, OA Tage 2017, EU MLA Open Science, EaP PLUS High-Level Seminar, Slovenian Library Association Congress, Biographical Data in a Digital World 2017, FORCE2017

2 Blogposts



F1000 blog

Going Beyond Open: The Making of the Vienna Principles
Gerda McNeill | 2016-06-22 | country highlights, scholarly communication | Add Reply

Envisioning future scholarly communication: The Vienna Principles

22 March, 2017	Katja Mayer and Peter Kraker	<input type="checkbox"/>	F1000
----------------	--	--------------------------	-------



Publikumsfrage

Bitte beantworten Sie unter <http://sli.do>
mit dem Hashtag **#oana2018**
folgende Frage:

**Wie lautet das 1. Prinzip der
Vienna Principles?**





UAG Feedback und Vienna Principles 2.0

Vienna Principles AG 2016-2017

Rainer Bachleitner, Christian Kaier, Peter Kraker, Regina Plail

UAG Feedback und Vienna Principles 2.0

Analysis – Why?

We have created this document **hoping to inspire a widespread discussion** towards a shared vision for scholarly communication. We welcome feedback, criticism, and hints on what we may have missed. **We do not see this document as the end of the matter**; it is a first version that will hopefully have many revisions as we jointly create the scholarly communication system of the future.

[The Vienna Principles: A Vision for Scholarly Communication in the 21st Century](#),
Version 1.0 (15.6.2016)



UAG Feedback und Vienna Principles 2.0

Annotations/Feedback (see viennaprinciples.org/v1/)

- “Lack of **machine readability**” missing under deficits
- **Responsibility, Shareability, Interoperability** as additional principles?
- Include a section in each principle that identifies specific areas for progress?
- Principle 10: is Validated Progress not part of 8. Quality Assurance?
- Principle 11: Title “Innovation” is “bizarre”
- Principle 12 (Public Good) should be Principle 1

(see also COASP 2017: **Transparency, Accountability, Inclusivity** as Principles of Open Scholarship)



UAG Feedback und Vienna Principles 2.0

Social Media

153 Tweepsters, Altmetric Score: 148

Literature

<http://www.mdpi.com/2072-4292/9/3/290/htm>

<http://www.emeraldinsight.com/doi/full/10.1108/ILDS-07-2016-0025>

<http://www.mdpi.com/2304-6775/5/2/14>

<http://libreas.eu/ausgabe30/ernst/>



UAG Feedback und Vienna Principles 2.0

Scholarly Communication Charters

[FORCE 11 Scholarly Commons Working Group](#):... working towards [Principles of the Scholarly Commons](#)

Preprint: [The Scholarly Commons - principles and practices to guide research communication](#)

With the digital revolution we have also seen initiatives trying to tackle issues more fundamentally. This has resulted in **at least 85 charters** that were created since 1986 addressing scholarly communication and knowledge creation. **Their scope is often still limited**, focussing for example on either access, or evaluation or technical standards (except the **Vienna Principles** that **address most issues**).





Figure 4. Some important scholarly communication charters (see Table 2 for list with characteristics)

Source: Bosman, J., Bruno, I., Chapman, C., Greshake Tzovaras, B., Jacobs, N., Kramer, B., ... Veksler, L. (2017, September 15). [The Scholarly Commons - principles and practices to guide research communication](#)



CHARTERS	inclusivity / participation	access / copyright	evaluation / funding	reproducibility	linking / standards	outreach
Open source definition	✓	✓				
Berlin declaration		✓				
Open definition	✓	✓			✓	
Altmetrics Manifesto			✓			✓
SF DORA		✓	✓			
Leiden Manifesto			✓			
FAIR data		✓		✓	✓	
Vienna Principles	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Table 2. Selection of important scholarly communication charters compared by the issues they address.

Source: Bosman, J., Bruno, I., Chapman, C., Greshake Tzovaras, B., Jacobs, N., Kramer, B., ... Veksler, L. (2017, September 15). [The Scholarly Commons - principles and practices to guide research communication](#)



UAG Feedback und Vienna Principles 2.0

Scholarly Communication Charters

[Foundations for Open Science Strategy Development:](#)

The goals and broader vision for Open Science are outlined in **foundational documents** including the Budapest Open Access Initiative, The Open Archives Initiative, **Vienna Principles**, Scholarly Commons principles, The Panton Principles.

Drafting Committee: Jonathan Tennant, Jonathan Dugan, Rachel Harding, Tony Ross-Hellauer, Kshitiz Khanal, Thomas Pasquier, Jeroen Bosman, Asura Enkhbayar, Gail Clement, Fiona Bradley, (Björn Brembs), (Pawel Szczesny), Lisa Matthias, Jesper Nørgaard Kjær, Daniel S. Katz, Tom Crick, Christopher Madan, Paul Macklin, Johanna Havemann, Jennifer E. Beamer, Michael Schulte-Mecklenbeck, Dan Sholler, Paola Masuzzo, Tim Koder (Version 1.0, October 16, 2017)



Publikumsfrage

Bitte beantworten Sie unter <http://sli.do>
mit dem Hashtag **#oana2018**
folgende Schätzfrage:

Wie viele Annotationen gab es zum Volltext der Vienna Principles?





Open Science Workshop Report – What's in it for me?

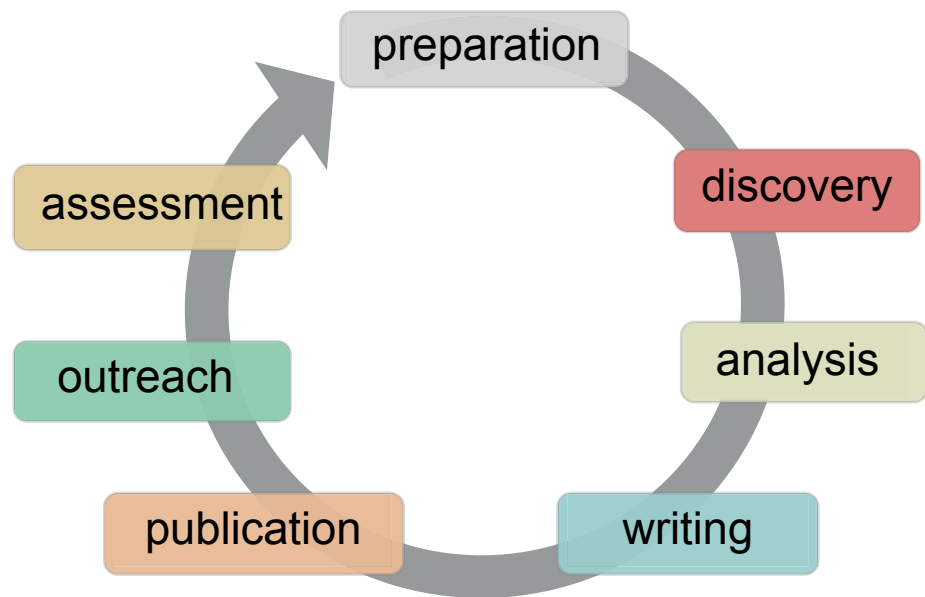
Benjamin Missbach, Patrick Lehner
(LBG Open Innovation in Science Center)



OPEN SCIENCE

Workshop: in a nutshell

- Hands-on 8h Workshop
- Disziplinen-übergreifend
- Open Science Tools
- 60x TeilnehmerInnen bei 79x Registrierungen





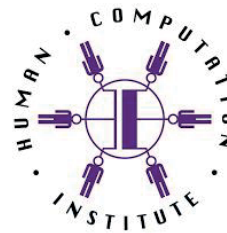
Bianca Kramer



Universiteit Utrecht



Jeroen Bosman



Pietro Michelucci (Gastvortrag)





1
PREPARATION / DISCOVERY / ANALYSIS

2
WRITING / PUBLICATION

3
OUTREACH / ASSESSMENT

4
VIENNA PRINCIPLES AND
SCHOLARLY COMMONS

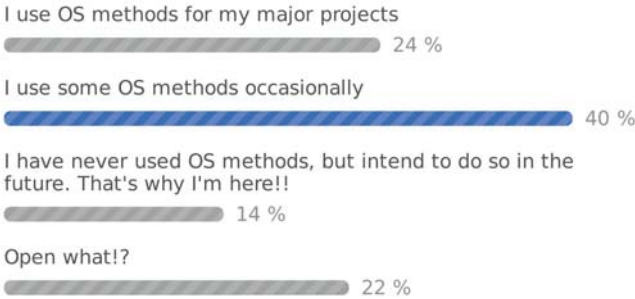


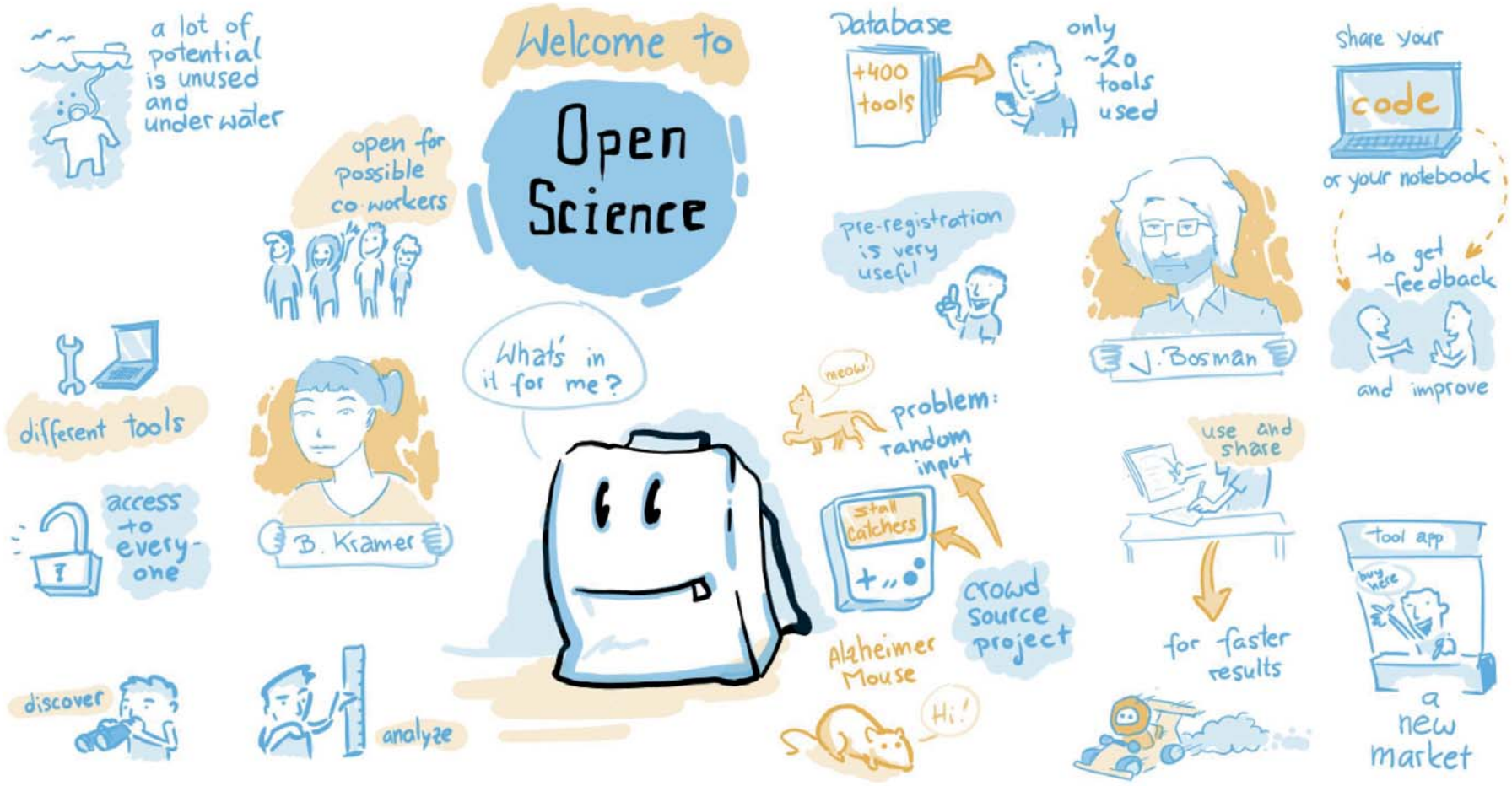


Multiple-choice poll

050

Do you use Open Science (OS) methods in your daily practices?





Graphic Recording provided by verveivas

Anreize und Barrieren



Community of early adopters
Availability of tech. infrastructure and freedom to use it
Curiosity
New project partners
Access to non-scientific community
Learning from others
Visibility
Be visible without being famous
"Integrate other people's knowledge (other disciplines, citizens)"
Broad impact
Financial reward
Funder requirements
Good feedback
Much bigger audience
Tool availability
"Less restrictive informed consent (e.g. interviewees demanding the transcript to be open)"
Helping students
More democratic



Time consuming
Traditional metrics & evaluation
Copyright restrictions
Clash of technologies and generations
Competition and power
Winner takes it all mentality
Reactions of colleagues
Being scooped
Publishing fees
Fear of exposure
"Privacy protection, sensitive data, informed consent"
Insufficient training
Lack of support
Administrative restrictions
Commercial partner
"Colleagues, co-authors"
Institutional restrictions
Competitiveness
Budget
Competition for funding
"Too much information (platforms / integrated solution)"
Ethics
Personal rights
No culture of cooperation

Mediales Echo

- Blog Einträge (OpenAire; University of Vienna; OKFN)
- Social Media (51 Tweets, 11 different people, > 50 re-tweets using [#OSWorkshop17](#))

The screenshot shows a blog post from OpenAIRE titled "Open Science Workshop Vienna 2017" by Gerda Micheli. The post features a central graphic titled "Open Science Tools für Forschende" which is a circular diagram with various icons representing different aspects of open science. Below the graphic, there is a text block that reads: "Open Science is disrupting traditional scientific workflows. This is changing how scientists collect their data, present and share their research, publish their findings, reach out to other communities and the public and assess the impact of their work. Many things have been written about Open Science on a policy level, but this workshop is not about policies. This workshop is about Open Science and your what's in it for you?"

Below the text, there is a section titled "Graphic record of the Workshop, Vienna" with a sub-heading "Open Science Tools für Forschende". The text describes the workshop on September 20th, 2017, organized by AT20A, Ludwig Boltzmann Gesellschaft, and Open Knowledge. It mentions that the workshop was held at the Austrian Central Library for Physics and Chemistry at the University of Vienna. The text also notes that the workshop was part of the "Vienna Principles Working Group" and was supported by the BMWFW (Austrian Federal Government).

At the bottom of the page, there is a small photo of a person presenting at a workshop, with the caption "Blanca Kramer beim Open Science Workshop in Wien (Foto: OKFN Center)".

Workshop: Open Science – What's in it for me?

Home | Events | Workshop: Open Science – What's in it for me?

October 4, 2017, by Peter Kraker
 On September 20th we co-organized a workshop dedicated to the researcher's perspective on Open Science with Blanca Kramer and Jeroen Bosman from Utrecht University.

About Peter Kraker
 Peter is a researcher at the Center of Great University of Technology and a 2013-14 Postdoc Fellow. His main research interests are visualizations based on scholarly communication on the web, open science, and alternative metrics for science administration.



101 Innovations in Scholarly Communication. CC BY Source: <https://researchcommunication.co/>

Open Science is disrupting traditional scientific workflows. This is changing how scientists collect their data, present and share their research, publish their findings, reach out to other communities and the public and assess the impact of their work. Many things have been written about Open Science on a policy level, but this workshop is not about policies. This workshop is about Open Science and your what's in it for you?

At the Austrian central library for Physics more than 60 researchers from a wide range of disciplines, as well as research support managers and administrators gathered to discuss

OPEN EVENTS

Osterreich und International

Donnerstag, 4. Januar
 19:30 - 19:45
 Donnerstag, 14. Januar
 19:30 - 19:45
 Donnerstag, 1. Februar
 19:30 - 19:45
 Freitag, 2. Februar
 19:30 - 19:45
 Samstag, 3. Februar
 19:30 - 19:45



Blanca Kramer beim Open Science Workshop in Wien (Foto: OKFN Center)

» Open Science – What's in it for me? (workshop slides) • Introduction slides



OPEN SCIENCE WORKSHOP: WHAT'S IN IT FOR ME? POSTMORTEM REPORT

[OIS CENTER](#) [OPEN KNOWLEDGE AUSTRIA](#) [OPEN SCIENCE](#) [SCHOLARLY COMMUNICATION](#) [WORKSHOP REPORT](#)

Authorea preprint 10/19/2017 DOI: [10.22541/au.150841698.80990617](https://doi.org/10.22541/au.150841698.80990617)

- Jeroen Bosman** (Utrecht University)
 - Peter Kraker** (Open Knowledge Maps)
 - Bianca Kramer** (Utrecht University)
 - Patrick Lehner** (Open Innovation in Science Center, Ludwig Boltzmann Gesellschaft)
 - Katja Mayer** (Technical University of Munich)
 - Pietro Michelucci** (Human Computation Institute)
 - Benjamin Missbach** (Open Innovation in Science Center, Ludwig Boltzmann Gesellschaft)
 - Manon Oschounig** (Open Innovation in Science Center, Ludwig Boltzmann Gesellschaft)
- Add Collaborator Manage

AUTHOREA WORKSHOP REPORT

DOI: [10.22541/au.150841698.80990617](https://doi.org/10.22541/au.150841698.80990617)

Abstract

This postmortem report will provide all readers with important information about the Open Science workshop which took place in Vienna, Austria on the 20th of September 2017. The workshop was organised by the [Open Innovation in Science Research and Competence Center](#), [Open Access Austria](#), [Austrian Transition to Open Access](#) and [Open Knowledge Austria](#). All authors of this document participated at this Open Science workshop and contributed to the report in a collaborative writing effort. In this report, readers will find an overview about the Open Science Workshop structure, presented content of the workshop, all slides pictures, social media interactions and everything we have learned from organising this highly important workshop on Open Science.

OPEN SCIENCE WORKSHOP 2017 IN VIENNA

The aim of the workshop was **to provide researchers and administrators with hands-on examples of Open Science tools and workflow examples across various disciplines**. For this, Jeroen Bosman and Bianca Kramer presented an overview of Open Science methods and tools that are used throughout the scientific workflow. The three phases comprised of **Phase #1: Preparation, Discovery and Analysis; Phase #2: Writing and Publishing and Phase #3: Outreach and Assessment**. Guest speaker Pietro Michelucci described the [EyesOnALZ](#) citizen science project, which allows thousands of volunteers to help speed up Alzheimer's research by playing Stall Catchers, an online game where players analyse



Feedback & Ausblick

- Adäquates Format um einen Überblick über nützliche Methoden zu vermitteln
- Gleichzeitig: Bedarf an detaillierterer Information
- Vortragende & Gastvortrag eine absolute Bereicherung
- Technische Tools hilfreich (Slido, Graphic Recording, Authorea)

**Weitere OS Workshops mit spezifischem Fokus geplant
(in Zusammenarbeit mit LBG OIS Center)**




UAG Open Science und Repositorien

Vienna Principles AG 2016-2017

Susanne Blumesberger, Veronika Gründhammer, Gerda McNeill,
Melanie Stummvoll

UAG Open Science und Repositorien



Vienna
PRINCIPLES
a vision for scholarly communication

1 Accessibility	5 Transparency	9 Evaluation
2 Discoverability	6 Understandability	10 Validated Progress
3 Reusability	7 Collaboration	11 Innovation
4 Reproducibility	8 Quality Assurance	12 Public Good



UAG Open Science und Repositorien

- Erstellung eines Stimmungsberichts
 - Zusammenschau bereits durchgeführter Studien
 - Interviews mit ForscherInnen zur Nutzung von Repositorien im OA Kontext
 - Ausarbeitung eines Fragebogens



UAG Open Science und Repositorien

- Fragebogen

- Informationen zu den Teilnehmenden
- Fragen den Bereich Open Access betreffend
- Infrastruktur und Incentives
- Bekanntheitsgrad/Bewerbung von OA-Services
- Rechtliche Rahmenbedingungen



pixabay [Creative Commons CC0](#)



UAG Open Science und Repositorien

- Open Access

„Beim Zugang über Universitäten ist meist alles bzw. viel zugänglich. Ich suche nicht bewusst nach OA-Materialien. Die Suche passiert nach Inhalten.“

Antwort auf die Frage:

Verwenden Sie OA-Materialien im Rahmen Ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit?



UAG Open Science und Repositorien

- Infrastruktur und Incentives

Receiving more than 3,000 survey responses and results from four international focus groups, the authors summarized the three most frequently cited **concerns** towards depositing articles in an OA repository: **copyright; ambiguity of embargo period**; and the **loss of reputation** when having scholarly outputs placed with content that has not been peer reviewed.

Zhang, H., Boock, M., & Wirth, A. (2015). It Takes More than a Mandate: Factors that Contribute to Increased Rates of Article Deposit to an Institutional Repository. *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 3(1), eP1208. <http://dx.doi.org/10.7710/2162-3309.1208>



UAG Open Science und Repositorien

- Bekanntheitsgrad/Bewerbung von OA-Services

„**Klarheit** zu haben, was das alles bringt. Information darüber, was wem warum nützt. Ich habe das Gefühl, dass ich zu wenig Bescheid weiß und auch die Services nicht richtig, oder zu wenig ausschöpfe. Zum selbst informieren, habe ich nicht die Zeit.“

Antwort auf die Frage:

Wie zufrieden sind Sie mit dem Angebot? Wo würden Sie sich von der Universität/Bibliothek mehr Unterstützung wünschen?



UAG Open Science und Repositorien

- Rechtliche Rahmenbedingungen

„Ich denke darüber nach, höre dann aber auf. Ich denke mir, dass ich es eigentlich gar nicht wissen möchte. Um zu publizieren, muss ich diese Rechte aufgeben. Man hat keine Wahl. **Verlage haben die Macht.**“

Antwort auf die Frage:

Wenn Sie publizieren, denken Sie bereits beim Abschluss des AutorInnenvertrages darüber nach, welche Rechte Sie dem Verlag einräumen bzw. welche bei Ihnen bleiben?



UAG Open Science und Repositorien

- Rechtliche Rahmenbedingungen

Educating users on copyright is necessary; repositories and archives have the **obligation** to help authors to understand copyright issues.

Patricia H. Dawson & Sharon Q. Yang (2016): Institutional Repositories, Open Access and Copyright: What Are the Practices and Implications?, Science & Technology Libraries, DOI: 10.1080/0194262X.2016.1224994



UAG Open Science und Repositorien

- Ausblick
 - Abschluss Stimmungsbericht: März 2018



- Fortbestand der UAG!?

pixabay [Creative Commons CC0](#)



Slido Frage #oana2018

Wie viele Repositorien gibt es in Österreich?

Antwortmöglichkeiten:

- 1.) 20-30
- 2.) 60-80
- 3.) 100-120
- 4.) 900-1000

www.slido.com





UAG Citizen Science und OA

Vienna Principles AG 2016-2017

Daniel Dörler, Florian Heigl, Patrick Lehner,
Georg Schinko, Sabine Trattler

Warum?

Citizen Science Network Austria

- Open Science Werkzeuge unerlässlich im CS-Bereich
- Konkrete Umsetzung oft kompliziert
- Qualitätskriterien für CS
- Wie ist der Status Quo?



Österreich *forscht*
www.citizen-science.at



The Vienna Principles: A Vision for Scholarly Communication in the 21st Century

Working Group "Open Access and Scholarly Communication" of the [Open Access Network Austria \(OANA\)](#)

Core Authors: [Peter Kraker](#) (Know-Center, Working Group Lead), [Daniel Dörler](#) (University of Natural Resources and Life Sciences, Vienna), [Andreas Fesus](#) (Academy of Fine Arts Vienna), [Robert Gutounig](#) (University of Applied Sciences (UAS) JOANNEUM), [Florian Heigl](#) (University of Natural Resources and Life Sciences, Vienna), [Christian Kaier](#) (University of Graz), [Katharina Rieck](#) (Austrian Science Fund (FWF)), [Elena Šimuković](#), [Michela Vignoli](#) (AIT Austrian Institute of Technology)

Contributors: [Edeltraud Aspöck](#) (Austrian Academy of Sciences), [Sebastian Dennerlein](#) (Graz University of Technology), [Asura Enkhbayar](#) (Know-Center), [Gerda McNeill](#) (University of Vienna), [Nora Schmidt](#) (Lund University), [Gregor Steinrisser-Allex](#) (Medical University of Graz), [Eveline Wandl-Vogt](#) (Austrian Academy of Sciences)

Contact: [Peter Kraker](#) (Know-Center), pkraker@know-center.at

Publication Date: 15 June 2016 (Version 1)

Funding: All authors were either funded by their respective institution or self-funded.

Copyright: This is an open access article distributed under the terms of the [Creative Commons Attribution 4.0 International License](#), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original authors and source are credited.



Ten principles of citizen science

Citizen science is a flexible concept which can be adapted and applied within diverse situations and disciplines. The statements below were developed by the 'Sharing best practice and building capacity' working group of the [European Citizen Science Association](#), led by the Natural History Museum London with input from many members of the Association, to set out some of the key principles which as a community we believe underlie good practice in citizen science.

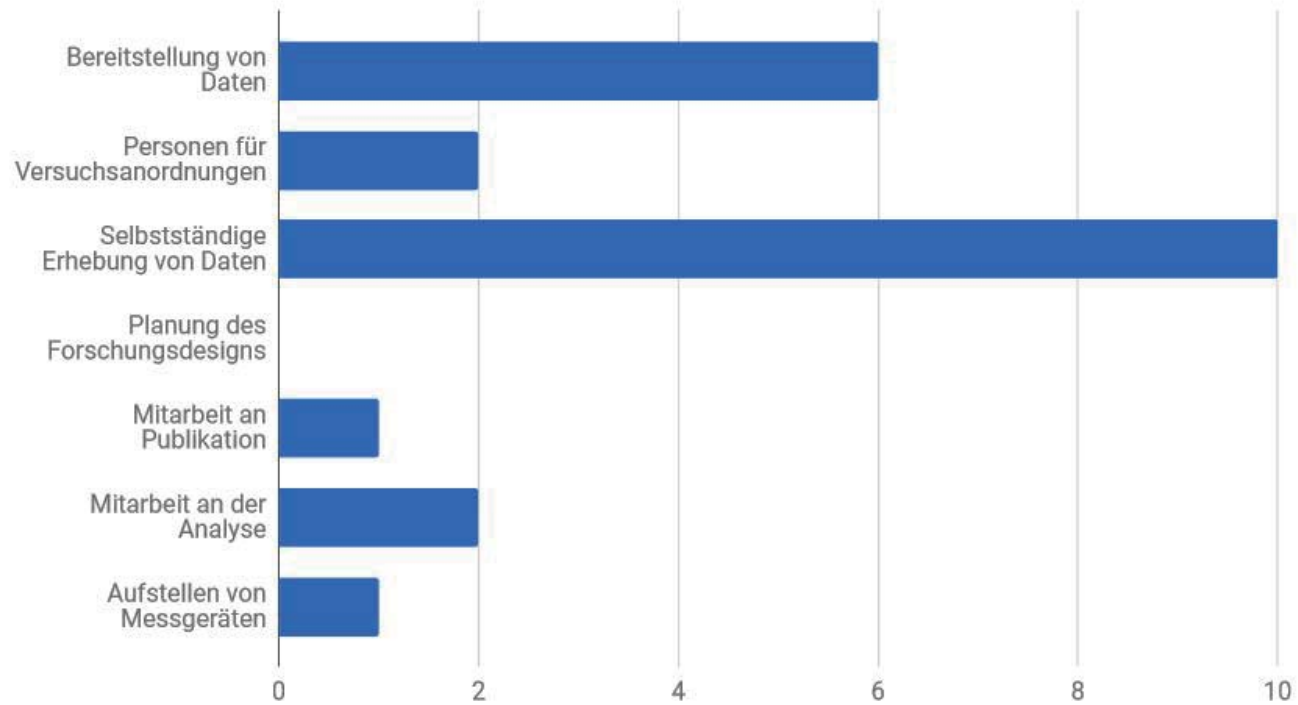
1. Citizen science projects actively involve citizens in scientific endeavour that generates new knowledge or understanding.
Citizens may act as contributors, collaborators, or as project leader and have a meaningful role in the project.
2. Citizen science projects have a genuine science outcome.
For example, answering a research question or informing conservation action, management decisions or environmental policy.
3. Both the professional scientists and the citizen scientists benefit from taking part.
Benefits may include the publication of research outputs, learning opportunities, personal enjoyment, social benefits, satisfaction through contributing to scientific evidence e.g. to address local, national and international issues, and through that, the potential to influence policy.
4. Citizen scientists may, if they wish, participate in multiple stages of the scientific process.
This may include developing the research question, designing the method, gathering and analysing data, and communicating the results.
5. Citizen scientists receive feedback from the project.
For example, how their data are being used and what the research, policy or societal outcomes are.
6. Citizen science is considered a research approach like any other, with limitations and biases that should be considered and controlled for.
However unlike traditional research approaches, citizen science provides opportunity for greater public engagement and democratisation of science.
7. Citizen science project data and meta-data are made publicly available and where possible, results are published in an open access format.
Data sharing may occur during or after the project, unless there are security or privacy concerns that prevent this.
8. Citizen scientists are acknowledged in project results and publications.
9. Citizen science programmes are evaluated for their scientific output, data quality, participant experience and wider societal or policy impact.
10. The leaders of citizen science projects take into consideration legal and ethical issues surrounding copyright, intellectual property, data sharing agreements, confidentiality, attribution, and the environmental impact of any activities.

Fragebogen
zu (Open)
Citizen
Science



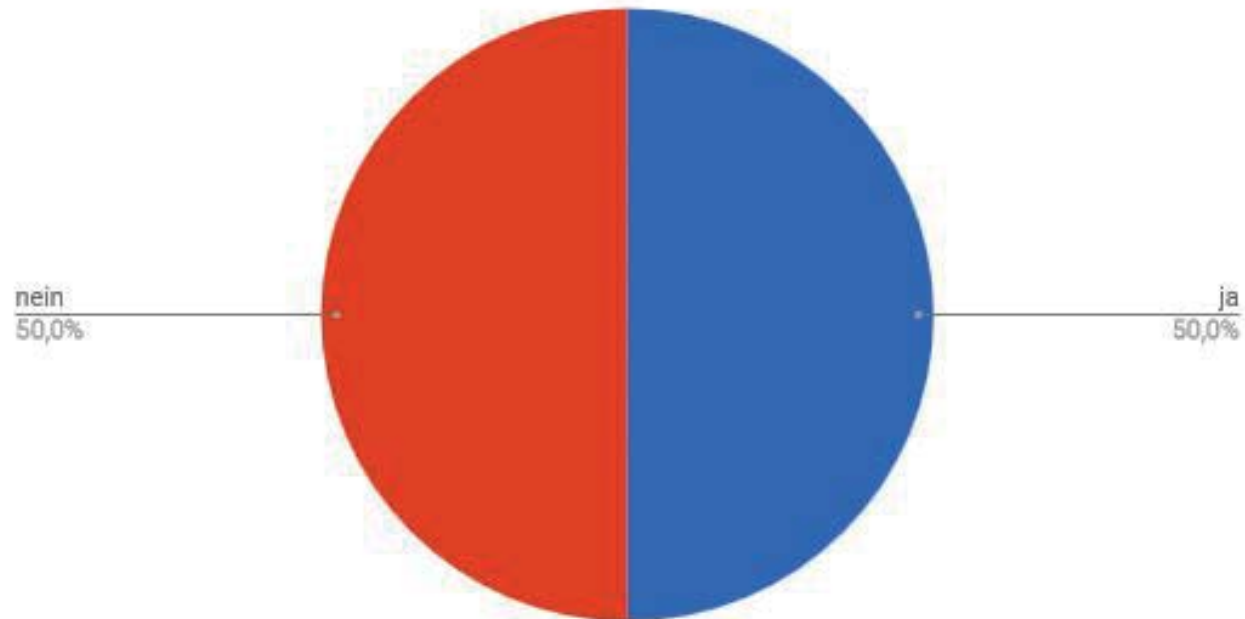
Ergebnisse

Funktionen von BürgerInnen in Forschungsprojekten



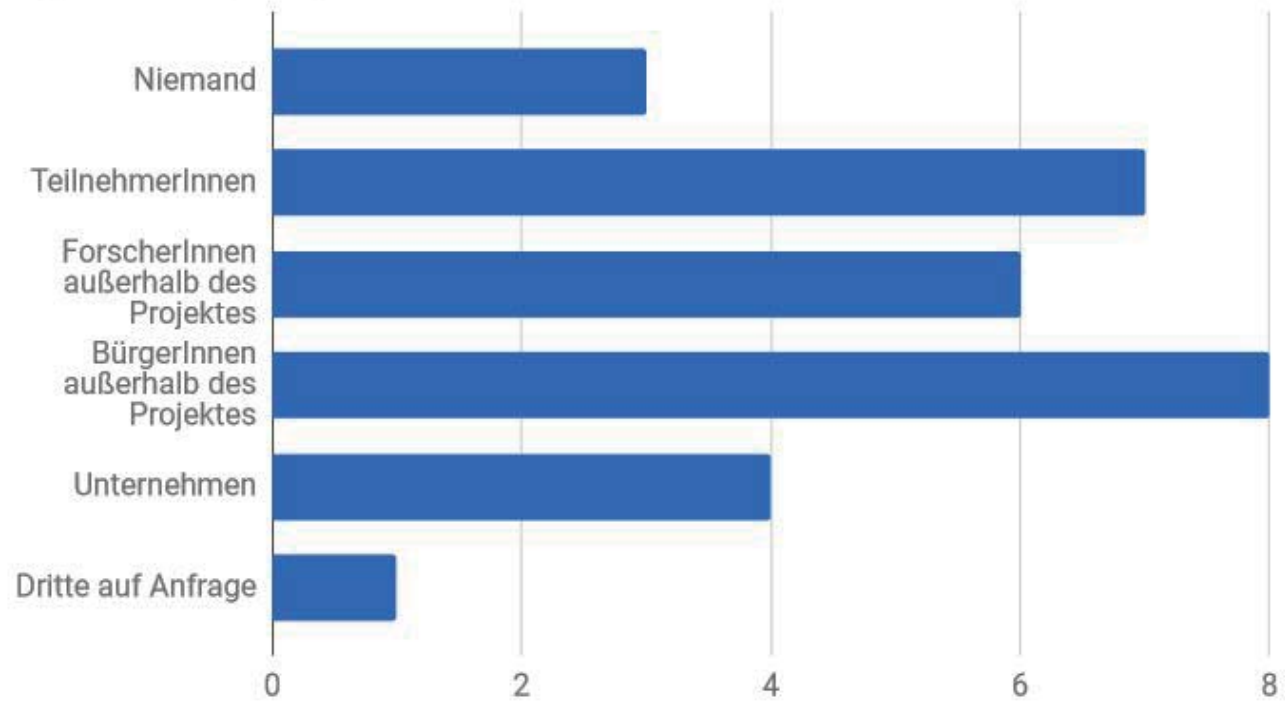
Ergebnisse

Werden alle Daten/Metadaten/Ergebnisse offen zur Verfügung gestellt?



Ergebnisse

Zugriff auf Projektergebnisse



Nächste Schritte



- Gründung einer AG zu Open Science in Citizen Science im Citizen Science Netzwerk Austria (CSNA)
- Workshops zu Open Science in Citizen Science
- Guideline zur weiteren Öffnung von Citizen Science Projekten mit konkreten Empfehlungen

Sli.do Frage #oana2018

Wie viele TeilnehmerInnen arbeiten in allen Projekten auf *Österreich forscht* mit (insgesamt 53 Projekte)?

- ca. 5.000
- ca. 10.000
- ca. 50.000
- ca. 100.000



Österreich *forscht*
www.citizen-science.at



UAG Flipping Buddies

Vienna Principles AG 2016-2017

Mitwirkende AG-Mitglieder

Leonhard Dobusch, Katja Mayer, Benjamin Missbach,
Katharina Rieck

UAG Flipping Buddies

Fragestellungen:

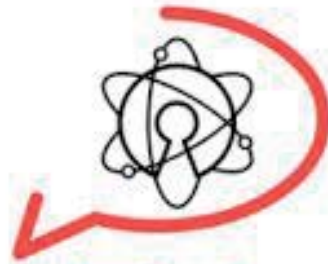
- Wie kann man Journals beim Umstieg auf OA helfen?
- Welche Rolle spielen die wissenschaftlichen Dachverbände, learned societies und Gesellschaften?

Vorgehensweise:

Erfahrungen aus den 6 vom FWF geförderten OA Journals und anderen zusammengetragen, GLOSSA Herausgeberin interviewt, Liste der wichtigsten Journals in bestimmten Disziplinen erstellt und EditorInnen kontaktiert, informelle Gespräche mit VertreterInnen wissenschaftlicher Gesellschaften



Vienna PRINCIPLES



a vision for scholarly communication

1 Accessibility

2 Discoverability

3 Reusability

4 Reproducibility

5 Transparency

6 Understandability

7 Collaboration

8 Quality Assurance

9 Evaluation

10 Validated Progress

11 Innovation

12 Public Good

Wissen

Neues Wissenschaftsurheberrecht im Rechtsausschuss: Kontroverse Anhörung, abgeklärte Abgeordnete

Öffentlichkeit

Die überf
Bildung s
Gesetzes
stoppen.
Bundesta

Fake News mit Fake Journals: Gender-Studies-Hoax als Verlagsversagen

Wissen

Unseriöse Verlage, c
am 29.05.201

Open-Access-Alternativen boomen: Der Druck auf Großverlag Elsevier wächst

ein Problem für der
vermeintlicher Gen...
aber auch eine potentielle Grundlage für Fake

Open-Access-Transition von Lingua zu Glossa: Wider „die gnadenlosen Geschäftspraktiken Elseviers“

Ein Jahr nach dem Umstieg vom Elsevier-Journal Lingua zum Open-Access-Journal Glossa darf die Entscheidung der Herausgeber zur Neugründung als Erfolg gelten. Im Interview berichtet Waltraud Paul, Interimherausgeberin von Glossa zur Gründungszeit, über Erfahrungen beim Umstieg.

Glossa
a journal of general linguistics

LATEST ARTICLES

POPULAR ARTICLES

UAG Flipping Buddies - Blogposts by Leo Dobusch

<https://netzpolitik.org/2017/open-access-alternativen-boomen-der-druck-auf-grossverlag-elsevier-waechst/>
<https://netzpolitik.org/2017/neues-wissenschaftsurheberrecht-im-rechtsausschuss-kontroverse-anhoerung-abgeklaerte-abgeordnete/>
<https://netzpolitik.org/2017/fake-news-mit-fake-journals-gender-studies-hoax-als-verlagsversagen/>
<https://netzpolitik.org/2017/open-access-transition-von-lingua-zu-glossa-wider-die-die-gnadenlosen-geschaeftspraktiken-elseviers/>



UAG Flipping Buddies - Learned Societies

- Nicht alle publizieren Journals, nur einige wenige publizieren selbst, die meisten arbeiten mit (großen) Verlagen
- Verträge mit Verlagen meist basierend auf langjähriger Zusammenarbeit; Es kommen laufend neue kommerzielle Journals dazu (publish or perish)
- Wissenschaftliche Gesellschaften spielen bei der Diskussion um OA und OS eine wichtige Rolle und sind als zentrale Stakeholder in die Debatte einzubeziehen

Siehe dazu auch Studie in UK (2015):

<https://www.acu.ac.uk/research-information-network/monitoring-transition-to-open-access>

Name	Discipline(s)		(Y/N)	Link	Related Journals	OA-Policy/Status
Academy of Management	Business	International	N		Six journals and the annual meeting proceedings: http://aom.org/journals/	None
European Group of Organization Studies (EGOS)	Business, Sociology, Political Science	International	N		Organization Studies	SAGE choice
Verband der Hochschullehrer für Betriebswirtschaft	Business	D, A, CH	N		Business Research	Open Access, APCs cover VHB
International Sociological Association ISA	Sociology	International	N		Current Sociology, International Sociology	SAGE choice
European Sociological Association ESA	Sociology	Europe	N		European Journal of Cultural and Political Sociology, European Societies	Taylor and Francis "Open Access" policy
Deutsche Gesellschaft für Soziologie DGS	Sociology	Germany	N		Soziologie, und einige Zeitschriften der Sektionen	None
				http://www.rsc.org/journals-books-databases/open-access/		
Royal Society of Chemistry	Chemistry	UK, international	Y		toooooooo many!!!!	diverse, gold, hybrid, green
Österreichischen Gesellschaft für Politikwissenschaft (ÖGPW)	Political Science	AUT	N	http://www.oegp.wu.at/de/	APS - Austrian Journal of Political Science	gold
Austrian Society for Musicology (ÖGMW)	Musicology	AUT	N	http://www.musau.org/oegmw/oegmw-home/	Musicologica Austriaca - Journal for Austrian Music Studies	gold
European Regional Science Association (ESRA)	Regional Science	Europe	N	http://ersa.org/	Region	gold

UAG Flipping Buddies - FWF



FWF Open Access Journals Programm

- Anschubfinanzierung für hochqualitative OA-Zeitschriften in den Geistes- und Sozialwissenschaften
- 8 Journals wurden im Jahr 2013 gefördert, die Hälfte davon sind Journal Flippings
- Bericht des FWF über das Programm und die Erfahrungen der Antragsteller im Frühjahr 2018
- Erster Bericht zu den Eckdaten des Programms und den Einreichzahlen bereits online

<https://www.fwf.ac.at/de/news-presse/news/nachricht/nid/20131211-1667/>



UAG Flipping Buddies - RSC



- 42 Journals insgesamt; zwei wurden bisher „geflipped“ (Keine Bestrebungen der RSC weitere Journals zu flippen)
 - Chemical Science (Zielgruppe: etablierte Autoren, high-end Journals, APC Kosten: 4a 100% APC übernommen; free to read, free to write)
 - RSC Advances (junge Wissenschaftler, Rookie Publisher, APC Kosten teilweise übernommen)
- Publishing geht nicht über Open Access hinaus (z.b: Open Data, usw)
- RSC sieht Open Access als Europäisches Phänomen

Faktoren die beim „flipping“ Probleme machen

- 1) Open Access Vorbehalte seitens Autoren + Editorial Board Members
- 2) Arbeitsaufwand für interne Vorarbeit immens (Überzeugung der Council members)
- 3) Administrativer und monetärer Mehraufwand für Open Access Publishing



















UAG Flipping Buddies - Conclusion

- Sowohl die Neugründung von OA Journals, als auch “flipping” Prozesse von bestehenden Journals liefern wertvolle Erkenntnisse für den **Gestaltungsprozess des Wandels** und einer breiten Implementierung von OS
- Wissenschaftliche Gesellschaften sollten in diesen Gestaltungs- und Kommunikationsprozess eingebunden werden, so kann auch die **Diversität der Felder und epistemischen Kulturen** besser berücksichtigt werden
- Die Entwicklung **Nationaler oder Europäischer Publikationsplattformen** wird ebenfalls auf die Zusammenarbeit mit learned societies angewiesen sein.



Sli.do Frage #oana2018

Kennen Sie Österreichische Open Access Journals, wenn ja, welche?

 GI_FORUM - Journal for Geographic Information Science ISSN: 2308-1708 (Online) http://pub.oaaw.ac.at/gi_forum Double blind peer review Subject: Geography, Anthropology, Recreation: Geography (General) Date added to DOAJ: 2 Feb 2016	 APC: 500EUR 
 Der öffentliche Sektor The public sector ISSN: 1563-4604 (Print); 2412-3862 (Online) http://oas.tuwien.ac.at/ Peer review Subject: Social Sciences Date added to DOAJ: 26 Nov 2017	 
 Translingual Discourse in Ethnomusicology ISSN: 2312-2528 (Online) https://www.tde-journal.org Open peer review Subject: Music and books on Music: Music Date added to DOAJ: 18 Jan 2016	 
 Journal für Klinische Endokrinologie und Stoffwechsel Austrian Journal of Clinical Endocrinology and Metabolism ISSN: 1998-7773 (Print); 1998-7781 (Online) http://www.kup.at/journals/klinendokrinologie/index.html Peer review Subject: Medicine: Internal medicine: Specialties of internal medicine: Diseases of the endocrine glands. Clinical endocrinology Date added to DOAJ: 18 Jan 2011	 
 Administrativ ISSN: 2519-1187 (Online) https://adhi.univie.ac.at Double blind peer review Subject: Political science: Political institutions and public administration (General) Date added to DOAJ: 20 Sept 2017	 
 ASEAS - Austrian Journal of South-East Asian Studies ASEAS ISSN: 1999-2521 (Print); 1999-253X (Online) http://www.seas.at/our-journal-aseas/	 

<https://doaj.org/>





UAG Hindernisse und Skepsis erforschen

Vienna Principles AG 2016-2017

Joachim Losehand, Selma Mautner, Katja Mayer, Bernhard
Schubert

Vienna Principles

Vienna PRINCIPLES

a vision for scholarly communication



- | | | |
|-------------------|----------------------|----------------------------------|
| 1 Accessibility | 5 Transparency | 9 Evaluation |
| 2 Discoverability | 6 Understandability* | 10 Validated Progress |
| 3 Reusability | 7 Collaboration | 11 Innovation |
| 4 Reproducibility | 8 Quality Assurance | 12 Public Good |

UAG Hindernisse und Skepsis erforschen

Fokus auf den Bereich GSK

Interviews mit VertreterInnen aus den Bereichen Anglistik, Altertumskunde, Musikwissenschaft, Geschichte und Sozialwissenschaften

Gruppendiskussion mit Forscherinnen aus den Life Sciences



UAG Hindernisse und Skepsis erforschen

Was bedeutet Offenheit in der Wissenschaft?

“...leichter Zugang...”

“...Nachvollziehbarkeit...”



UAG Hindernisse und Skepsis erforschen

Kriterien für Publikationsorgane:

“...Peer review...”

“...Verlagsservices und -reputation...”

“...Open Access als Bonus...”



UAG Hindernisse und Skepsis erforschen

Fehlentwicklungen:

“...Statt dass [Verlags-]Monopolisierung aufgebrochen wird, findet eine Konzentration statt...”

“...Publikationskosten fressen die Forschungsförderung...”

“...Viele offene Datenbanken sind nur noch Steinbrüche...”



UAG Hindernisse und Skepsis erforschen - Life Sciences

Gruppendiskussion mit Forscherinnen in den Life Sciences in Graz, 22 Mai 2017, Katja Mayer

Hyperkompetitives System - Offenheit wird hoch-geschätzt doch steht weit hinten auf der Prioritätenliste, "Wissensvorsprünge" werden durch Nicht-Veröffentlichung beibehalten, Aufwand der Verfügbarmachung enorm, soweit weder Geld noch Reputation dafür

Vorrangig sind: Gender und Hierarchie Problematik, Work-Life Balance, Brain-Drain from Science - auch hier wären offene Ansätze erforderlich

Wünsche:

- Offenere und transparentere Arbeitskultur mit Anreizsystemen und wissenschaftlicher Anerkennung für offenes Arbeiten
- rechtliche Sicherheit und klare institutionelle OS Policies (bis auf Projektebene, Problematik: Industrie-Kooperationen)
- Open Workflows und Pipelines (OER und Reproduzierbarkeit)



UAG Hindernisse und Skepsis erforschen

In Planung:

Workshop mit VertreterInnen von GSK-Verlagen im 1. Quartal 2018

UAG für publishing models in Kooperation mit GSK-Verlagen



Sli.do Frage #oana2018

**Nennen Sie einen typischen Vorbehalt gegenüber
Open Access.**





Conclusio & Ausblick

Vienna Principles AG 2016-2017

Erfahrungen

- Regelmäßiger informeller Austausch hoch geschätzt
- Neue Kontakte und internationale Netzwerke
- Inkubation von Themen - Fokus auf Open Science



Vorschläge für weiterführende Arbeitsgruppen

Repositorien und Open Science (Link zu e-Infrastructures+)

OA Publishing Models (Link zu AT2OA)

Open Science in Citizen Science (Link zu CSNA)

Open Science und rechtliche Aspekte

Skills und Training

Rewards and Incentives

Nationale Open Science Strategie





Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!